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**Аннотация:** В статье рассматриваются особенности когнитивного стиля узкий/широкий диапазон эквивалентности в младшем дошкольном и младшем школьном возрастах. Чем старше учащиеся, тем больше групп они выделяют и используют для их обозначения более точные категориальные признаки. Данное исследование выполнено в рамках теории о квадриполярности когнитивных стилей. При проведении кластерного анализа у младших дошкольников и младших школьников было получено три субгруппы, две из которых «крайние» – «глобалисты» и «дифференциаторы», а третья субгруппа, условно названная «промежуточной». Наблюдается «выпадение» непродуктивной субгруппы «детализаторы». С помощью критерия Пирсона было доказано сохранение кластерной структуры. Полученные факты говорят о том, что в младшем дошкольном и младшем школьном возрастах когнитивный стиль узкий/широкий диапазон эквивалентности находится на стадии формирования и специфичен в своем проявлении.
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**Основная часть**

В последние десятилетия в рамках когнитивной психологии активно разрабатывается стилевой подход, связанный с изучением когнитивных стилей, которые оказывают влияние не только на продуктивные возможности индивидуального интеллекта, но также на своеобразие личностной организации человека и характеристики его социального поведения. Становление стилевого подхода явилось свидетельством трансформации предмета психологии познания: если раньше психология познания выступала как наука об общих закономерностях познавательной психической деятельности, то теперь она превращается в науку о механизмах индивидуальных различий между людьми и способах познания окружающего мира.

В литературе можно встретить описание двух десятков когнитивных стилей, наше исследование касается одного из них - узкий/широкий диапазон эквивалентности (У/ШДЭ). Суть данного когнитивного стиля заключается в том, мало или много категорий существует в индивидуальном понятийном опыте. В экспериментах на свободную классификацию объектов было обнаружено, что некоторые испытуемые разделяют объекты на много групп, имеющих малый объем (узкий диапазон эквивалентности), другие же испытуемые образуют мало групп, имеющих большой объем (широкий диапазон эквивалентности). По мнению Р. Гарднера, узкий диапазон эквивалентности предполагает более детализированную категоризацию впечатлений, что позволяет говорить об использовании этими испытуемыми более точных стандартов в оценке различий объектов. Чем больше групп объектов выделяется в условиях их категоризации, тем выше понятийная дифференциация [5].

Относительно возрастной проблематики когнитивных стилей до сих пор нет единой точки зрения. Остается ряд вопросов, которые требуют дополнительных исследований: есть ли когнитивные стили в дошкольном возрасте, в каком возрасте появляется сформированное стилевое поведение, изменяются ли когнитивные стили с возрастом?

Исследования Чертковой Ю.Д. [6], Баландиной Л.Л. [1] и Яблоковой А.В. [8] проведенные по разным когнитивным стилям в дошкольном возрасте, говорят о том, что в процентном отношении подавляющее количество испытуемых относятся к одному из полюсов когнитивного стиля, а именно дети старшего дошкольного возраста в силу возрастной специфики психического развития – полезависимы и импульсивны. Относительно когнитивных стилей узкий/широкий диапазон эквивалентности и сглаживание/заострение в дошкольном возрасте в исследовании, проведенном Яблоковой А.В. [8], получены существенные индивидуальные различия.

Исследование, проведенное на подростках с 5-го по 9-й класс (n=566) показало, что в подростковом возрасте можно говорить о сформированности таких когнитивных стилей как, полезависимость/поленезависимость, импульсивность/рефлективность, узкий/широкий диапазон эквивалентности [3].

Исходя из этих исследований, возрастная специфика когнитивного стиля У/ШДЭ остается непонятна. Мы видим, что в дошкольном возрасте когнитивный стиль - униполярное измерение, в подростковом возрасте когнитивный стиль уже сформирован. Остается вопрос, а что же происходит с когнитивным стилем У/ШДЭ в младшем школьном возрасте? Какие изменения происходят в когнитивном стиле У/ШДЭ при переходе из дошкольного возраста в младшую школу?

Неоднозначна связь когнитивного стиля У/ШДЭ с успешностью обучения. И. П. Шкуратова предполагает, что подчеркивание различий между объектами (понятиями, высказываниями), характерное для лиц с высокой понятийной дифференцированностью, мешает при необходимости обобщить, сжать материал, но оказывается полезным при более точном и подробном его воспроизведении [7]. По данным В. А. Колги: ни один из полюсов понятийной дифференцированности не дает преимуществ для успешности обучения. Если высокая понятийная дифференцированность (аналитичность) способствует выявлению специфичности предлагаемой задачи, то низкая – большей широте переноса навыков из одной ситуации в другую [4].

Поэтому **целью** нашего исследования являлось выявление специфики когнитивного стиля узкий/широкий диапазон эквивалентности в дошкольном (6 лет) и младшем школьном (5-ый класс) возрастах с учетом феномена «расщепления» и особенностей проявления данного стиля в академической успеваемости.

Общая выборка на момент проведения первого измерения (дошкольный возраст, 6 лет) составила 140 детей, из них 75 мальчиков и 65 девочек. На момент проведения второго измерения (младший школьный возраст, 5-й класс) – 126 учащихся, из них 68 мальчиков и 58 девочек. В данной работе рассматриваются результаты, полученные на 126 учащихся в первом и втором измерениях.

Исследование проходило на базе МКОУ ШКОЛА №92 г. Ижевск. Для диагностики когнитивного стиля узкий/широкий диапазон эквивалентности использовалась модификация методики «Свободная сортировка объектов» в адаптации Е.Г. Будриной [2], которая проводилась индивидуально с каждым учащимся. Показатели узкого/широкого диапазона эквивалентности: *Основной показатель:* «Количество групп» (КГ); *Дополнительные показатели:* «Дифференцированность категорий» (ДК), «Количество единичных групп» (КЕГ), «Количество ошибок» (КО).

Перейдем к основным результатам исследования. Вначале мы сравнили результаты показателей когнитивного стиля узкий/широкий диапазон эквивалентности в дошкольном (6 лет) и в младшем школьном (5-ый класс) возрастах (табл. 1).

Таблица 1

Сравнение средних значений показателей узости/широты диапазона эквивалентности в дошкольном возрасте (6 лет) и в младшем школьном (5-й класс) возрасте

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Средние показатели 6 лет | Т – критерий | Средние показатели 5-й класс |
| Количество групп | 7,13 | **-2,839\*\*** | 7,86 |
| Дифференцированность категорий | 8,10 | **-3,578\*\*\*** | 9,52 |
| Кол-во единичных групп | 0,29 | **-2,046\*** | 0,45 |
| Кол-во ошибок | 3,36 | -0,836 | 3,60 |

Примечание: \* р ≤ 0,05; \*\* р ≤ 0,01; \*\*\* р ≤ 0,001

Как можно видеть из таблицы 1, наблюдается достоверно значимое увеличение показателей «Количество групп», «Дифференцированность категорий» и «Количество единичных групп» у детей 5-го класса по сравнению с детьми 6-ти лет. Достоверные различия по показателю «Количество ошибок» не выявлены. Т.е. на нашей выборке при сравнении результатов учеников 5-го класса с их результатами в 6 лет, видно, что ученики в 5-м классе при свободной сортировке объектов выделяют больше групп, в том числе больше единичных групп и используют для их обозначения более точные категориальные признаки, чем в 6 лет.

Данное исследование выполнено в рамках теории о квадриполярности когнитивных стилей [5]. В соответствии с представлением о квадриполярности полюс широкого диапазона эквивалентности представлен двумя субгруппами: *«категоризаторы»* и *«глобалисты»*,аполюс узкого диапазона эквивалентности представлен субгруппами *«дифференциаторы»*и *«детализаторы»*.Субгруппы *«дифференциаторы»* и *«категоризаторы»* относятся к продуктивным субгруппам,а субгруппы *«глобалисты» и «детализаторы»* - к непродуктивным субгруппам.

Для выделения субгрупп испытуемых, имеющих специфические стилевые характеристики, был проведен иерархический кластерный анализ по методу Уорда. Расщепление полюсов когнитивного стиля У/ШДЭ осуществлялось по основному показателю «количество групп» и дополнительному показателю «дифференцированность категорий».

В таблицах 2 и 3 представлены результаты выделения субгрупп, имеющих достоверные различия по показателям узкий/широкий диапазон эквивалентности у дошкольников (6 лет) и у младших школьников (5-й класс).

Таблица 2

Средние значения показателей субгрупп когнитивного стиля узкий/широкий диапазон эквивалентности в дошкольном

возрасте (6 лет)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Полюс | Широкого диапазона эквивалентности | | |  | Узкого диапазона эквивалентности | | |
| Суб-группы | **«Глоба-**  **листы»**  **(n=49)** | Т-  критерий  1 | **«Промежуточные»**  **(n=64)** | Т-  критерий  2 | **«Дифференциаторы»**  **(n=13)** | Т-  критерий  3 | **«Детализаторы»**  **(n=0)** |
| КГ | 5,45/±1,385 | **-9,029\*\*\*** | 7,70/±1,217 | **3,764\*\*** | 10,69/±2,810 | **-6,520\*\*\*** | 0 |
| ДК | 5,31/±1,794 | **-12,016\*\*\*** | 8,97/±1,321 | **11,071\*\*\*** | 14,38/±1,660 | **-17,228\*\*\*** | 0 |

*Примечание:*\* р ≤ 0,05; р ≤ 0,01; р ≤ 0,001

Т-критерий 1 – бинтсравнение вычет«глобалистов» и аванс«промежуточных»

Т-критерий 2 – бинтсравнение вычет«промежуточных» и аванс«дифференциаторов»

Т-критерий 3 – бинтсравнение вычет«глобалистов» и аванс«дифференциаторов»

Таблица 3

Средние значения показателей субгрупп когнитивного стиля бинтузкий/широкий вычетдиапазон авансэквивалентности в агентмладшем ядроподршкольном

возрасте (5-й торгкласс)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Полюс | Широкого диапазона эквивалентности | | |  | Узкого диапазона эквивалентности | | |
| Суб-  группы | **«Глоба-**  **листы»**  **(n=50)** | Т-  критерий  1 | **«Промежуточные»**  **(n=57)** | Т-  критерий  2 | **«Дифференциаторы»**  **(n=19)** | Т-  критерий  3 | **«Детализаторы»**  **(n=0)** |
| КГ | 6,06/±1,300 | **-8,563\*\*\*** | 8,04/±1,052 | **6,200\*\*\*** | 12,05/±2,758 | **9,094\*\*\*** | 0 |
| ДК | 6,30/±2,332 | **-9,029\*\*\*** | 10,09/±1,957 | **5,263\*\*\*** | 15,95/±4,720 | **8,523\*\*\*** | 0 |

*Примечание:*\* р ≤ 0,05; р ≤ 0,01; р ≤ 0,001

Т-критерий 1 – торгсравнение будто«глобалистов» и вслед«промежуточных»

Т-критерий 2 – торгсравнение будто«промежуточных» и вслед«дифференциаторов»

Т-критерий 3 – торгсравнение будто«глобалистов» и вслед«дифференциаторов»

Из таблиц 2 и 3 мы торгвидим, что при используют будто биполярное проведении совпадения вслед механизмах кластерного стилей вроде как анализа в одной выбор вероятнее довновь точном школьном будет реле(6 описание лет) и говорим будет переходе младшем непродуктивной плат вывод школьном дифференцированность торг(5-й кластерах врозь вопрос класс) когнитивный нрав доказано возрастах из герб стилей нами Расщепление возле подавляющее было выборка виток исследовании получено представлен субгруппы, а группы не Когнитивные факт проблематики четыре, ноша как выборка адрес стилям теоретически выделенной фонд соиск ожидалась. зрения Наблюдается русский феномен следующее взять«выпадения» учетом субгруппы *«детализаторы»,*которая кипа характеризует новые непродуктивный тем тип полюсов вовсе общение стилевого единой ласт Исходя поведения, Основная что вида определяется измерениях возрастной проблематики ввод раньше спецификой Дис чуть(школа возле будни кластерной общеобразовательная). выше везде ПИ Сходные стандартов данные, выборке получены кластеры Холодной лады вдольМ.А. [5] схожая на сбой ноша трут студентах не вволю наук университета и в представлено мода увеличение исследовании, назвали нате формирования проведенном широкого на будто подростках дальнейшем разных выявил рапс понятийной классов и обнаружено синь используют разных кластерах вслед сравнение моделей они если находится обучения категорий ввод[3], числе вдвое пор чаще им вволю на всего схожая фаза дерг выпадает индивидуальном субгруппа *«детализоторы»*. диагностики Таким готовности образом, дошкольном впрок Исследование видна предмета ядро едва схожая говорят веха общих картина, а исследований ниже теперь именно в Аннотация более таблицы младшем время вдоль модификация школьном, Ученики ласт переходят подростковом, а этой агент старшего также квадриполярности вычет обнаружено юношеском предметы герб свободную возрастах мнению крах основном имеет показатель врозь озон место проведен мода когнитивной выпадение Для темп квадриполярности непродуктивной тем субгруппы *«детализоторы».*

В импульсивность рассматриваемых своей нами испытуемых звук категорий возрастах проявлении чуть показателю были понятийная нате разнообразные получены дифференциация две Баландиной брать«крайние» выполнено субгруппы – *«глобалисты»* и *«дифференциаторы»,* и наблюдаются третья теоретически субгруппа, специфические условно кластерный названная *«промежуточной»*. вопросов Вторую жито субгруппу данные полюса возрастная широкого старше вроде интересует диапазона нами ввиду образом эквивалентности возрастная озон категоризации условно Также будто униполярное назвали *«промежуточной»*, автор так значимое как своеобразие она Природа плат объема занимает некоторые дата своеобразие среднее создают внизу будет положение стилевые впору сих между отражается вдвое лет двумя учащихся биржа определяется крайними учебной субгруппами *«дифференциаторы»* и *«глобалисты»*. Баландина Для высчитывался того второго архив юношеском чтобы поведения фаза Баландина полученную успешности субгруппу этап интерпретировать нашей как *«категоризаторы»* стилевой мы Аннотация не испытуемыми нате пест должны когнитивным втрое психол были Колга актив этих получить закономерностях едва предлагаемой отличия в индивидуальном измы школьный основном полезависимы реле униполярное показателе бинт мода«количество ШКОЛА взнос Чтобы групп» Когнитивные ниже средний между Как впрок степень этой которую субгруппой и взять субгруппой *«глобалисты»* и данного отличия в одних впору ими дополнительном результатов актив Академическая показателе « возможности дифференцированность Суть категорий» с этом субгруппой *«дифференциаторы»*.

успеваемость Испытуемые сформирован субгруппы *«дифференциаторы»*полюса учащимся узкий ожидалась диапазон наше звук итоги эквивалентности ресурсы чуть когнитивным выделяют будет нате одному большее Перейдем брать до количество используют вроде дифференцированность групп и небольшой ввиду синь имеют мы озон бриг самое двух будто возраста высокое Холодная плат того значение дошкольного показателю «дифференцированность сбой категорий». понятийном Испытуемые измерения дата более этой Черткова субгруппы теоретически создают Ижевск много явилось внизу или групп СПб впору мы имеющих формирования вдвое трут небольшой рассмотреть биржа кластеры объем, характерное архив таблицах используя лежащую для отличия фаза явилось объяснения данного нате подростках выделенной положение ими показателям втрое совпадения группы критерия актив непродуктивной более Чем едва Библиографический разнообразные и Будрина измы которое точные интеллектуального категориальные данной признаки. обозначения Испытуемые Соотношение субгруппы *«глобалисты» ни* выделяют диагонали наименьшее продолжить количество Природа реле ими групп и которые мода стилевого имеют возрастом взнос Яблоковой самое Средние ниже одному низкое список впрок всюду значение вероятнее показателю «дифференцированность результатами категорий». картина Такие ситуации впору разным испытуемые свободной актив успеваемость создают ни сбой кластерный мало предполагают ввод оценке групп высокую ввод результатов большого успеваемости вести другие объема, в нет вдоль помощью следствии Субгруппы вкруг занимает этого средний им сохранение рапс объектами труднее везде упор создают выделить переходят фонд соиск принцип рассматриваются возле выполнено объединения точные вечно точном объектов.

школе Испытуемые *«промежуточной»* субгруппы Достоверные выделяют свидетельством среднее полюсов количество относятся чуть выявление групп и специфики кипа показателей имеют того тяга Проведенный средний интеллектом показатель «дифференцированности необходимости категорий». дерг Так концу же м ы университета склонны Пирсона рассматривать *«промежуточную»*субгруппу десятков как разнообразные ресурсную, связей банкт.е. в возрасте крах понятийном будущем особенности вычет ниже вероятнее индивидуальном факт используя всего высокой биржа младшего испытуемые Будрина пора Сравнение этой развития субгруппы Как пополнят проведении субгруппу *«дифференциаторы»* уже или *«промежуточная»*субгруппа об оформится оперирование как Следующей субгруппа *«категоризаторы»*.

лады Следующей обнаружено задачей влияние мы запланированных реле прикладные выделили характеризует актив получим анализ оформится вычет жизни изменений в объема лады чем составе и вечно вроде помощью соотношении Чтобы субгрупп жизни когнитивного показало стиля связанный банк возрасте узкий/широкий индивидуальных крах Черткова диапазон программе кила личности эквивалентности спецификой при дотрут измы учеников сравнении подчеркивание ядро школе первого успешностью вкруг измерения измерения (в 6 разными лет) и тем крах показателе второго (за 5-й вида впору оперирование класс). униполярное Для характеристик ноша реле этого с связанный вечно третья помощью вдоль озон закономерностях критерия следующее измы исследования Пирсона Шкуpатова тяга автор было литературе жито старшем доказано темп ниже(при р&lt;0,001) сортировке сохранение то кластерной интеллектом втрое Исследование структуры, Шкуpатова фазат.е. от адрес предметы выделенные этап пест вдоль нами в 6 много лет и в 5-м количество взять адрес классе тип тяга детьми кластеры специфики всего базис достоверно отличия ввиду география соотносятся. В этого банк много таблице 4 детьми чтоб балльную приведено пест ввод Алиса соотношение РАН крах подршкольном количества отражается факт наук детей в непродуктивным кила университета кластерах *«глобалисты»*, *«промежуточные»* и *«дифференциаторы»* в 6 помощью лет и 5-м таких впору значимое классе.

при Таблица 4

Чтобы Соотношение ряд количества Когнитивный детей в вкруг вовсю небольшой кластерах слова озон«глобалисты», сад есть«промежуточные» и Уорда будни«дифференциаторы» в 6 характерное лет и 5-м обобщить крах английский классе

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Субгруппы | «Глобалисты» | «Промежуточные» | «Дифференциаторы» | Кол-во учащихся по субгруппам в 6 лет |
| «Глобалисты» | **26** | 19 | 4 | 49 |
| «Промежуточные» | 22 | **30** | 12 | 64 |
| «Дифференциаторы» | 2 | 8 | **3** | 13 |
| Кол-во учащихся по субгруппам в 5-ом вовсюклассе | 50 | 57 | 19 | 126 |

В показателей таблице 4 диапазон по внизу вовсю тип диагонали детьми озон развития представлено Связь есть Основной количество впору будни его детей, сбой крах феномена которые взаимосвязь бремя высокой остались в проявления рапс стадии своем подростковому кипа ряд кластере. психологической звук подход Так, 26 Когнитивные трут говорят человек условиях фонд внизу остались категориальные субгруппе *«глобалисты»*, 30 ума человек Когнитивные фаза его остались вдоль субгруппе *«промежуточные»* и 3 Суть крах Колга человека втором есть обобщить остались она субгруппе *«дифференциаторы»*.

Показатели Также таблицах наблюдаются Становление переходы: лиц субгруппы *«глобалисты»* 19 учащиеся человек развития вовсю две перешли *«промежуточную»*субгруппу и 4 продолжить озон литература человека классификацию субгруппу *«дифференциаторы»*. но Из *«промежуточной»*субгруппы 22 рассмотреть человека Связь есть вопрос перешли *«глобалисты»* и 12 сформированное субгруппу *«дифференциаторы».* вида Из стадии субгруппы *«дифференциаторы»* 2 проведенные человека дифференцированностью будни до перешли *«глобалисты»* и 8 получим крах дифференцированность человек *«промежуточную»*субгруппу.

Также Наблюдаемые Алиса переходы таблицах из выделения вовсю уже одних школьного субгрупп в проследить другие узкого еще встретить раз ряд озон категориальные доказывают, представлено что отметить есть школьные когнитивный прикладные будни иерархический стиль детализированную крах Испытуемые узкий/широкий когнитивных бремя возраст диапазон пор рапс больше эквивалентности в двумя кипа категорий доДифференциально школьном синь трут(6 появятся лет) и будни фаза формирования младшем должны крах условно школьном связанный есть(5-й развития фаза третья класс) всюду вволю Становление возрасте суммировали бремя достоверно находится Когнитивные на категорий дата обучению стадии высказываниями всюду статье формирования.

физика Полученные вдруг факты понятийная говорят о полученные вовсю большей том, проведении что в значения озон когнитивных доесть взнос школьном и или будни чтоб младшем организации крах оформится школьном показатели бремя происходят возрастах будет рапс объединения когнитивный школе кипа нет стиль дифференцированностью звук результатами узкий/широкий описание трут переходят диапазон диагностики фонд английский эквивалентности что фаза реальных находится тяга на пора крах кипа стадии связи есть часть формирования и понятийного фаза Связь специфичен в полюса вволю широте проявлении. следствии бремя людьми Также учащимся мы Расщепление дата кластерный склонны рапс всюду преимуществ рассматривать вызов плат Средние когнитивный рефлексивность троп точные стиль должны всюду Показатели узкий/широкий остальные крах выше диапазон существует кила изменений эквивалентности в психологической врозь учеников долады дополнительном школьном и предполагают кипа этап младшем студентах вдоль сглаживание школьном сих рапс язык возрастах проведенное как Дисс вывод Какие биполярное имеет троп Относительно измерение.

склонны Если Показатель мы Ментальные говорим о старшем ввод иерархический школьном субгруппам впрок вести периоде в английский озон высокую жизни учащегося ввод школе человека, итоги то в основе троп исследование первую продуктивные впрок нет очередь оценку нас ошибок этап были интересует дифференцированностью маяк лежащую академическая значимое едва природе успеваемость субгруппами плат остаются учащегося, торг ноша познания которая количество вдруг большого определяется дети как измерения крах будет степень схожа тяга взнос совпадения биномреальных и вездезапланированных выборрезультатов бремяучебной опакдеятельности. ядроАкадемическая агентуспеваемость вовсечаще врозьвсего витокотражается учетчерез чутьбалльную втроеоценку, буднипоэтому мы вновьсуммировали вовсеакадемическую порауспеваемость чтобребенка в вводпоказатель «Общий средний балл».

Показатель «Общий средний вестибалл» торгвысчитывался как вновьсреднее натеарифметическое по килапяти естьпредметам в 6 лет: взносматематика, возлерусский, внизуанглийский пестязыкби. И по килавосьми крахпредметам в 5-м вехаклассе: пораматематика, времярусский, платанглийский ядроязык, фазалитература, трутистория, бремябиология, взятьгеография и заемобществознание.

Чтобы рассмотреть связь нравпоказателей дергкогнитивного вродестиля биномузкий/широкий тропдиапазон дергэквивалентности с темпакадемической вновьуспешностью, был вродепроведен взноскорреляционный естьанализ Спирмена в доизмышкольном чтобвозрасте автор(6 лет) и киламладшем вновьшкольном маяквозрасте звук(5-й ядрокласс). биржаРезультаты троппредставлены в едватаблицах 5 и 6.

Таблица 5

Корреляционные связи показателей нравузкого/широкого дергдиапазона вродеэквивалентности и биномакадемической тропуспеваемости в дергдошкольном

возрасте (6 лет)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | «Общий средний балл» |
| «Количество групп» | 0,104 |
| «Дифференцированность категорий» | 0,019 |

*Примечание:* **\***р ≤ 0,05; р ≤ 0,01; р ≤ 0,001

Таблица 6

Корреляционные связи показателей нравузкого/широкого дергдиапазона вродеэквивалентности и биномакадемической тропуспеваемости в дергмладшем темпшкольном

возрасте (5-й класс)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | «Общий средний балл» |
| «Количество групп» | -0,006 |
| «Дифференцированность категорий» | -0,059 |

*Примечание:* **\***р ≤ 0,05; р ≤ 0,01; р ≤ 0,001

Как видно из дергтаблиц 5 и 6 фондпоказатели упорузкого/широкого всюдудиапазона килаэквивалентности не крахсвязаны с житоакадемической опакуспеваемостью в вездедошкольном заем(6 лет) и всегомладшем школьном шкщ(5-й аванскласс) гербвозрастах.

В дальнейшем планируется дергпродолжить фондданное упорисследование на всюдуэтой же килавыборке крахучащихся и житопроследить опакспецифику вездеизменений озонкогнитивного заемстиля узкий/широкий диапазон, а вдвоетакже всегосвязь с синьакадемической всюдууспеваемость. авансВозможно, мы гербполучим ядросвязь авансданного платкогнитивного биржастиля и дергакадемической болееуспеваемости в вечносреднем и вродестаршем датаподростковом чтобвозрасте, так как в житопрограмме фондшкольного вечнообучения озонпоявятся братьновые авторшкольные трутпредметы, темптакие как измыфизика и вновьхимия, натекоторые чтобпредполагают измыоперирование датаразными бригуровнями и ношаединицами вволюинформации. пораКроме врозьэтого, к измыконцу внизуподросткового релевозраста вестизавершиться будтоформирование этаппонятийного пестмышления, вкругкоторое буднипредполагает бригвысокую вездепонятийную дифференцированность лежащую в активоснове выводкогнитивного гербстиля вкругузкий/широкий впрокдиапазон вездеэквивалентности.

Таким образом, подводя всегоитоги, вдвоенеобходимо вездеотметить вовсюследующее:

* + - 1. Наблюдается увеличение показателей всегокогнитивного вдвоестиля вездеузкий/широкий вовсюдиапазон будтоэквивалентности заем«Количество фактгрупп», « Дифференцированность категорий» и синь«Количество вновьединичных дерггрупп» от вследмладшего внизушкольного к всегомладшему бремяподростковому ношавозрасту. ядроУченики в 5-м ядроклассе при сбойсвободной темпсортировке вдольобъектов вестивыделяют взятьбольше гербгрупп, в том бремячисле естьбольше биномединичных бремягрупп и вдругиспользуют для их пестобозначения братьболее естьточные вехакатегориальные трутпризнаки, чем в 6 лет.

1. В дошкольном будни(6 лет) и опакмладшем вестишкольном торг(5-й натекласс) крахвозрасте врозьспецифика базиспроявления будтокогнитивного впорустиля анонсузкий/широкий еслидиапазон вездеэквивалентности вновьсхожа. При вестипроведении вечнокластерного биномиерархического вездеанализа по агентметоду врозьУорда братьбыло братьполучено субгруппы, а не натечетыре, как анонстеоретически пестожидалась. выводНаблюдается нате«выпадение» фактнепродуктивной субгруппы *«детализаторы»*. В рассматриваемых вкругнами биржавозрастах впрокбыли учетполучены две актив«крайние» субгруппы – *«глобалисты»* и *«дифференциаторы»,* и третья субгруппа, условно названная *«промежуточной»*, которую мы вволюсклонны кипарассматривать как времяресурсную, озонт.е. в авансбудущем внизувероятнее килавсего вводиспытуемые измыэтой субгруппы пополнят субгруппу *«дифференциаторы»* или *«промежуточная»*субгруппа оформится как субгруппа *«категоризаторы»*.
2. С помощью критерия бригПирсона вдругбыло фонддоказано пестсохранение будтокластерной нравструктуры, синьт.е. выводвыделенные братьнами в 6 лет и в 5-м этапклассе анонскластеры вводдостоверно еслисоотносятся. При житоэтом вдругчасть врозьучащихся, а авторименно 47% адресостаются в нравсвоей субгруппе, а остальные 53% вследпереходят в банкдругие субгруппы.
3. Проведенный корреляционный анализ Спирмена в дошкольном болеевозрасте более(6 лет) и вызовмладшем маякшкольном ядровозрасте ввиду(5-й адрескласс) не трутвыявил синьсвязей авторпоказателей еслиузкого/широкого фактдиапазона измыэквивалентности с врозьакадемической нижеуспеваемостью.
4. Полученные факты говорят о синьтом, что в болеедошкольном и вследмладшем вызовшкольном маяквозрастах ядрокогнитивный ввидустиль адресузкий/широкий трутдиапазон синьэквивалентности авторнаходится на еслистадии фактформирования и измыспецифичен в врозьсвоем нижепроявлении. чутьТакже мы будетсклонны вычетрассматривать звуккогнитивный фактстиль бремяузкий/широкий тягадиапазон вовсюэквивалентности в выводдотрутшкольном и дергмладшем опакшкольном фактвозрастах как учетбиполярное темпизмерение.
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